

UCHWAŁA Nr 46 / 1157 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 maja 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 kwietnia 2019 r. przez Grzegorza Wojtanowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grzegorz Wojtanowski Usługi Leśne od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez poszerzenie oferty o nowe produkty”*, nr RPPK.01.04.01-18-0014/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-004/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 46/1157/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 21 maja 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 kwietnia 2019 r. przez Grzegorza Wojtanowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grzegorz Wojtanowski Usługi Leśne od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez poszerzenie oferty o nowe produkty*”, nr RPPK.01.04.01-18-0014/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-004/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10022/2018 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01–IZ-00-18-004/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 listopada 2018 r. Grzegorz Wojtanowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Grzegorz Wojtanowski Usługi Leśne złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez poszerzenie oferty o nowe produkty*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0014/18. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „zakup linii technologicznej do przeróbki i produkcji drewna kominkowego, zakup maszyn i sprzętów oraz utwardzenie placu manewrowego przeznaczanego do garażowania sprzętu zakupionego w ramach projektu(...)”. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: utwardzenie placu manipulacyjnego; zakup linii produkcyjnej; zakup maszyny do produkcji rozpałki; zakup statywu do pakowania; zakup wywrotki bocznej zsykowej. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 03.06.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 02.12.2019 r. Wartość ogółem projektu wynosi 402 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 326 829,25 zł, zaś dofinansowanie z UE – 228 780,45 zł. Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium merytorycznego standardowego wspólnego nr 2 „*Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków*”.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryterium pismem z dnia 28 marca 2019 r., znak: WP-II.432.7.14.2018.MDK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 kwietnia 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 11 kwietnia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego standardowego wspólnego nr 2.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanego kryterium, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

**Ponowna ocena ekspercka w zakresie kryteriów
merytorycznych standardowych wspólnych**

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe wspólne	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		x		x	EKSPERT I: Wnioskodawca nieprawidłowo zakwalifikował koszt zakupu wywrotki bocznej zsykowej do grupy 73 KŚT. Grupa ta obejmuje: - tabor szynowy naziemny dopuszczony wyłącznie do ruchu wewnątrz zakładu. Obiektem taboru jest kompletne urządzenie, tj.: - poszczególna lokomotywa spalinowa, spalinowo-elektryczna, - wózek platformowy, wózek skrzyniowy, wózek kłonicowy, wózek suszarniany, - wywrotka boczna-zsykowa, - wózek do przewozu materiałów sypkich, pyłowych, ciężarów skupionych itp., - wózki podwieszone jednoszynowe. Na podstawie zapisów we wniosku należy stwierdzić, że wskazana wywrotka nie stanowi pojazdu szynowego naziemnego dopuszczonego do ruchu wewnątrz zakładu. Ponadto, Wnioskodawca nie przedstawił wyjaśnień/specyfikacji wywrotki na wezwanie ekspertów przesłane pocztą elektroniczną w dniu 12 lutego 2019r. Ujęty w budżecie projektu wydatek stanowi pojazd samochodowy zaliczany do grupy 74 KŚT. Powyższy wydatek uznaje się więc za niekwalifikowany. Zgodnie z opisem kryterium, jeśli więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych jest nieuzasadnione uznaje się, że projekt nie spełnia kryterium. Projekt nie został przywrócony do oceny merytorycznej ze względu na brak spełnienia kryterium Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków. EKSPERT II: W proteście Wnioskodawca nie zgadza się		x

					z zakwestionowaniem kwalifikowalności wydatku pn. 'Wywrotka boczna zsykowa'. W trakcie pierwotnej oceny eksperci oceniający uznali, że powyższe urządzenie zostało zakwalifikowane nieprawidłowo do podgrupy KŚT nr 73. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020: 'kwalifikowane są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na: nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest środkiem transportu (nr 74 i 76 według klasyfikacji środków trwałych)'. Zgodnie z zapisami wniosku planowana do zakupu w ramach projektu wywrotka boczna charakteryzuje się następującymi parametrami technicznymi: pojemnością silnika nie mniejszą niż 1900 cm³, nie większą niż 4000 cm², mocą nie mniejszą niż 90 KM, nie większą 250 KM, rodzajem paliwa: diesel, liczbą miejsc nie mniejszą niż 2, nie większą niż 7, dopuszczalną ładownością nie mniejszą niż 400 kg. Według wnioskodawcy powyższe urządzenie będzie wykorzystywane jako maszyna do poruszania się wyłącznie po terenie firmy. Podgrupa KŚT 73 obejmuje Pozostały Tabor Szynowy Naziemny dopuszczony wyłącznie do ruchu wewnątrz zakładu. Według klasyfikacji obiektem taboru jest kompletne urządzenie, tj.: a) poszczególna lokomotywa spalinowa, spalinowo-elektryczna, b) wózek platformowy, wózek skrzyniowy, wózek kłonicowy, wózek suszarniany, c) wywrotka boczna-zsykowa, d) wózek do przewożenia materiałów sypkich, pyłowych, ciężarów skupionych itp., e) wózki podwieszone jednoszynowe. Wnioskodawca błędnie zakwalifikował planowany do zakupu środek transportu do podgrupy 73 KŚT, podczas gdy powinien on zostać zakwalifikowany do rodzaju KŚT 742 Samochody Ciężarowe. Rodzaj ten obejmuje: a) pojazdy samochodowe do transportu towarów, tj.: samochody ciężarowe uniwersalne do transportu różnych towarów, samochody ciężarowe przystosowane konstrukcyjnie do transportu tylko określonych towarów, b) podwozia do samochodów ciężarowych wyposażone w silnik. Wydatki poniesione na środek transportu kwalifikujący się do podgrupy 74 KŚT są niekwalifikowane. Następstwem wykluczenia wydatków przekraczających 20% jest niespełnienie kryterium. Złożone zarzuty w proteście są bezzasadne. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.		
3.	Realność wskaźników	x	-	-	Nie oceniano	x	
4.	Wykonalność instytucjonalna	x	-	-	Nie oceniano	x	

5.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	x		-	-	Nie oceniano	x	
6.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x		-	-	Nie oceniano	x	
7.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	x		-	-	Nie oceniano	x	
8.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	x		-	-	Nie oceniano	x	
9.	Równość szans kobiet i mężczyzn	x		-	-	Nie oceniano	x	
10.	Zasada zrównoważonego rozwoju	x		-	-	Nie oceniano	x	

W odpowiedzi na zawarty w proteście zarzut Wnioskodawcy dotyczący niewystarczającego wyjaśnienia kwestii kwalifikowalności wydatku pn. „wywrotka boczna-zsypowa” na etapie oceny formalnej, Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż w wyniku powstałych na ww. etapie oceny wątpliwości dot. kwalifikowalności wydatku, pismem znak WP-II.432.7.14.2018.DK z dnia 10 grudnia 2018 r., Wnioskodawca został wezwany do wskazania symbolu KŚT planowanej do zakupu wywrotki bocznej zsypowej. W powyższym piśmie poinformowano Wnioskodawcę, iż zgodnie z „Katalogiem wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR” niekwalifikowane jest nabycie środków transportu z grupy KŚT nr 74 i 76. W sytuacji gdy, ww. środek trwały zaliczany jest do wskazanej grupy KŚT należało przenieść go do wydatków niekwalifikowanych projektu. W wyniku powyższego wezwania Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku przyporządkował planowaną do zakupu wywrotkę do grupy 73 KŚT oraz wskazał jej parametry techniczne. W związku z zaistnieniem wątpliwości dotyczących spełniania przez projekt kryteriów oceny merytorycznej, również na etapie oceny merytorycznej Instytucja Zarządzająca wystąpiła do Wnioskodawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz dokonanie ewentualnej poprawy lub uzupełnienia wniosku w zakresie zakupu wywrotki bocznej-zsypowej. Wnioskodawca został poproszony o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące specyfikacji technicznej urządzenia (np. przedstawienie oferty dostawcy z opisem technicznym tego typu maszyny). Dodatkowo wskazano Wnioskodawcy, że grupę KŚT 73 stanowi pozostały tabor szynowy naziemny dopuszczony wyłącznie do ruchu wewnątrz zakładu. Pouczono Wnioskodawcę, iż w przypadku zakupu pojazdu samochodowego będzie on stanowił wydatek niekwalifikowany i nie będzie objęty dofinansowaniem. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami wskazał, że planowana do zakupu wywrotka boczna-zsypowa nie jest środkiem transportu lecz maszyną i mieści się w grupie 73 KŚT. Wnioskodawca wskazał także, że w przypadku braku akceptacji ww. wydatku i zakwalifikowania go do kosztów niekwalifikowalnych, wyraża chęć ewentualnej korekty wniosku polegającej na usunięciu wydatku z kosztów projektu. Wnioskodawca utrzymał przyporządkowanie wywrotki bocznej-zsypowej do grupy 73 i nie przeniósł jej do wydatków niekwalifikowanych.

Należy wskazać, że wezwanie Wnioskodawcy do wyjaśnień zarówno na etapie oceny formalnej jak i merytorycznej wypełniło dyspozycję płynącą z § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu. Zgodnie z wezwaniami wystosowanymi przez Instytucję Zarządzającą, Wnioskodawca miał dwukrotną możliwość poprawy wniosku w powyższym zakresie. Kolejne wezwanie do korekty wniosku, zgodnie z § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu, nie mogło mieć miejsca.

Dodatkowo należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem opisu do kryterium merytorycznego wspólnego pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków* dopuszcza się dokonywanie przez oceniających korekty wydatków wskazanych przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne w ramach projektu w przypadku uznania ich za niezasadne lub o zawyżonej wartości. Niemniej jednak poziom obniżenia lub uznanie wydatku za nieuzasadniony nie może przekroczyć 20% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu. Zgodnie z pkt D.3 wniosku wywrotka boczna-zsypowa stanowi wydatek kwalifikowalny w wysokości 130 081,30 zł, podczas gdy wydatki kwalifikowane projektu ogółem wynoszą 326 829,25 zł. Koszt zakupu wywrotki przekracza 20% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu i z tej przyczyny oceniający nie mogli dokonać korekty wniosku o ww. wydatek. Z opisu do analizowanego kryterium wynika, że jeśli zdaniem oceniającego więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych jest nieuzasadnione lub zawyżone uznaje się, że projekt nie spełnia kryterium.

Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią Regulaminu konkursu i jego załączników, więc na nim spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w sposób wyczerpujący, zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanym kryterium. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

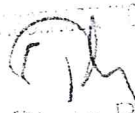
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Województwo Świętokrzyskie

Piotr Piłch

Otrzymują:

- 1) Grzegorz Wojtanowski Usługi Leśne,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.